



Fundación
Natura
COLOMBIA



DISCLOSURE INSIGHT ACTION

RECOMENDACIONES PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ACUERDOS CERO DEFORESTACIÓN

en los sectores palmicultor y ganadero en Colombia



RESUMEN EJECUTIVO

Los acuerdos para la deforestación cero son alianzas público-privadas voluntarias para luchar contra la deforestación causada por la producción agropecuaria, y responden a la necesidad de los países de cumplir con sus metas de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, buscar una producción más sostenible y combatir el cambio climático.

El presente documento hace un análisis de experiencias internacionales de este tipo de alianzas, así como de la perspectiva nacional de los avances de experiencias similares en Colombia. Este análisis se hace con el objetivo de dar recomendaciones a los Acuerdos Cero Deforestación (ACD) de las cadenas de aceite de palma y de carne y leche bovinas, que se vienen adelantando desde 2017 y 2019 respectivamente.

Se tomaron como ejes de análisis cinco criterios, a saber: la conceptualización y diseño de los ACD, los mecanismos de seguimiento y evaluación, la adicionalidad y efectividad, la inclusión de pequeños productores y la sostenibilidad financiera. De manera transversal, los mensajes o recomendaciones claves resultantes son:

- ▼ Los acuerdos cero deforestación deben ser sectoriales (o por cadenas) con pilotos jurisdiccionales, en los que se integren con instituciones locales e instrumentos para abordar problemas más amplios (ambientales y sociales).
- ▼ Los productores (eslabones primarios de las cadenas de suministro) deben ser fortalecidos y acompañados para hacer el monitoreo y los reportes, con el fin de que las empresas y las cadenas puedan demostrar información verificable. Los gremios y las ONG pueden apoyar este proceso.
- ▼ Se debe buscar la sostenibilidad de la producción agropecuaria, en la cual detener o evitar la deforestación es un paso inicial necesario, así como la recuperación y la restauración. Esto debe ir acompañado de mecanismos regulatorios en el territorio para vigilancia, control y sanción, así como de la vinculación de otras organizaciones que no sean parte de la cadena pero que también impulsen desarrollos inclusivos y sostenibles.
- ▼ Así mismo, los Acuerdos deben incluir salvaguardas sociales en temas como

seguridad alimentaria, laboral y de derechos de la tierra para evitar futuros conflictos, involucrando pequeños productores (incluyendo informales y remotos). Tanto las empresas compradoras como las autoridades locales deben velar por esto, e implementar programas de acompañamiento.

- ▼ Los Acuerdos deben dar a conocer qué es un producto y una cadena de suministro

cero deforestación para que los consumidores los reconozcan, ya que un mercado bien informado puede impulsar estas iniciativas.

- ▼ La financiación de la operación de los Acuerdos puede buscarse no solo en la cooperación internacional y aportes de los miembros, sino también en esquemas de compensaciones p.ej. de proyectos de infraestructura.

INTRODUCCIÓN

En vista de la aguda crisis ambiental que afronta el planeta¹, el sector privado ha cobrado gran importancia en la unión de esfuerzos enfocados a la conservación de la biodiversidad y la lucha contra el cambio climático². Mecanismos voluntarios de responsabilidad social empresarial y de gobernanza privada que buscan avanzar hacia la implementación de prácticas responsables

de producción agropecuaria y aportar a la resolución de problemáticas ambientales y sociales, son cada vez más comunes^{3,4}. Sin embargo, aún son muchos los retos para lograr mecanismos de gobernanza privada que demuestren efectividad en la vinculación de actores, en los mecanismos de implementación y en el logro de los resultados sociales y ambientales esperados⁵.

El sector ganadero en Colombia ha sido tradicionalmente un renglón importante en la economía rural. Actualmente, contribuye al 25,8% del PIB agropecuario lo que equivale al 1.5% del PIB nacional⁶. Este sector genera el 6% del empleo nacional y el 19% del empleo agropecuario⁷. Más de 655.660 predios están destinados a la ganadería, donde se mantienen aproximadamente 28,2 millones de cabezas de ganado⁸, cifra que ha disminuido desde el año 2009. Parte de las razones para esta disminución es el cambio climático, el cual ha ocasionado la muerte de animales y su desplazamiento, y reducción en la reproductividad⁹.

Los acuerdos de cero deforestación (ACD) son alianzas entre los sectores público y privado que buscan reducir las tasas de deforestación generada por actores agropecuarios específicos, mediante un acuerdo de voluntades que busca hacer control ambiental y fortalecer a los actores productivos. Son un instrumento de sostenibilidad que se centra en el impacto positivo de cadenas de suministro (no de empresas individuales) sobre la reducción de deforestación en áreas agropecuarias. Aunque, a nivel mundial, los ACD se basan en un mismo objetivo (reducir deforestación), estos varían ampliamente en sus bases, orígenes y procedimientos, lo cual hace que existan diferencias esenciales entre cada acuerdo. Una de ellas radica en el concepto de deforestación¹⁰, ya que algunos acuerdos buscan la reducción neta de deforestación, otros buscan la reducción bruta y otros reducir la deforestación ilegal.

En Colombia ya hay avances frente al diseño e implementación de acuerdos

voluntarios para la cero deforestación en sectores productivos como palma de aceite¹¹, y carne¹² y leche¹³ bovinas. Cabe notar que el enfoque es en bosques tropicales, no en otros ecosistemas que también pueden estar siendo afectados por la producción de estas materias primas. Hasta ahora, el único acuerdo que añade otro ecosistema es el de leche que busca además frenar la transformación de páramos.

Colombia es el cuarto país con mayor producción de fruto de palma de aceite (*Elaeis guineensis*) en el mundo y el mayor en América¹⁴. La expansión de las plantaciones de palma aceitera en Colombia está ocurriendo a un ritmo acelerado, pasando de 3.100 ha en 1987¹⁵ a 559.582 ha en 2019¹⁶. El sector contribuyó con un 4,9% al PIB agropecuario y con unos 700 mil empleos directos en 2019¹⁷.

La deforestación en Colombia tiene múltiples causas y se ha concentrado en la región de la Amazonía^{18,19}. El acaparamiento y la especulación de la tierra es la principal causa, y la ganadería es el modelo económico que la consolida²⁰. En el país se destinan 35,7 millones de hectáreas a pasturas²¹, es decir, un 31,3% del territorio nacional. Sin embargo, se estima que la aptitud máxima es de 28 millones de hectáreas²², lo cual significa que parte de la ganadería está ocupando territorio que tiene otra vocación.

De otro lado, si bien en el mundo la producción de aceite de palma está relacionada con deforestación de bosques tropicales, ese parece no ser el caso de Colombia. De acuerdo

con la línea de base elaborada por el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) entre 2011 y 2017 el cultivo de aceite de palma no fue un motor significativo y directo de la deforestación²³. Con base en datos de empresas afiliadas al gremio (Fedepalma), IDEAM estimó que durante esos años el 1,5% de la deforestación en Colombia ocurrió en predios con plantaciones de palma de aceite, y 0,4% del área deforestada fue reemplazada con palma²². Sin embargo, este cultivo enfrenta desafíos relacionados principalmente con la sostenibilidad social y ambiental²⁴. Estas problemáticas del sector palmero han generado serios impactos comerciales, con exigencias cada vez más elevadas para el cumplimiento de estándares ambientales y sociales que determinan el acceso a mercados internacionales²⁵, a las cuales las empresas colombianas también deben responder.

Los sectores palmero y ganadero en Colombia han dado pasos hacia la sostenibilidad ambiental, y uno de ellos es seguir la tendencia mundial de suscribir acuerdos de cero deforestación. Estos acuerdos buscan motivar a las empresas para que mejoren el desempeño ambiental en toda su cadena de suministro y para contribuir con las metas nacionales de reducción de gases efecto invernadero. Por lo tanto, es una oportunidad para identificar los factores que han favorecido el éxito de algunos de estos acuerdos en otros países y los que retos han limitado su efectividad, y así aprender de ellos.

Al vincularse, las empresas se comprometen a analizar sus riesgos de

deforestación y los de sus cadenas de provisión, así como establecer políticas y metas de abastecimiento libre de deforestación, y a hacer la trazabilidad para poder afirmar que son cadenas cero deforestación. Los ACD establecieron que las cadenas deben demostrar que no han causado deforestación de bosques naturales desde el 1 de enero de 2011. Si entre esta fecha y el 31 de diciembre de 2018 hubo algún evento de deforestación, las empresas deben realizar “acciones efectivas de restauración ecológica, recuperación y rehabilitación de las áreas deforestadas”^{11,12}.

Los Acuerdos han iniciado el proceso de definir cómo serán los mecanismos de autoevaluación, monitoreo, reporte y verificación (MRV). Por ello, este momento constituye una oportunidad para el país por los resultados positivos que se pueden obtener de la implementación de los ACD en términos de reducción de deforestación y de conservación de biodiversidad.

El objetivo de este documento es identificar y analizar aprendizajes sobre experiencias exitosas y no exitosas de acuerdos de cero deforestación en los sectores palmero y ganadero, tanto en otros países como en Colombia, con el fin de generar insumos técnicos que contribuyan a facilitar el diseño, implementación y monitoreo de estos acuerdos en Colombia.

Como punto de partida sobre cómo facilitar la formación y el desarrollo de acuerdos cero deforestación, a continuación se listan unas condiciones básicas que resultan del análisis de experiencias a nivel mundial (algunas de ellas en Latinoamérica)²⁶.

CARACTERÍSTICAS QUE HACEN A LOS ACD MÁS PROPENSOS A SER EFICACES²⁶

- 1 Cuando tienen un objetivo de deforestación bruta cero.
- 2 Si tienen definiciones forestales más inclusivas, como las de Alto Valor de Conservación y Alto Stock de Carbono.
- 3 Si se dirigen a regiones con información forestal geoespacial confiable.
- 4 Cuando incluyen biomas en riesgo de deforestación.
- 5 Si se enfocan en áreas con altas tasas de conversión de bosque a agricultura.
- 6 Cuando son adoptados por empresas que colectivamente tienen una gran cuota de mercado global, aunque los riesgos de fugas pueden aumentar hasta que todo el mercado esté cubierto por compromisos.
- 7 Si distribuyen la responsabilidad del seguimiento y la trazabilidad hasta el punto de origen.
- 8 Si cubren más productos asociados con alto riesgo de deforestación como la palma de aceite, la soya, la carne y el cuero de res, la madera y la pulpa y el papel.

METODOLOGÍA

El presente análisis se llevó a cabo en cuatro fases, la primera fue una revisión de información secundaria (artículos publicados) de experiencias internacionales, la segunda consistió en entrevistas a representantes del

gobierno, empresas y secretarios técnicos de los ACD en Colombia, la tercera, un análisis crítico de esta información para generar recomendaciones en torno a cinco criterios, y la cuarta, una presentación de

resultados preliminares a miembros de los acuerdos como se muestra en la figura abajo. Los casos internacionales que se estudiaron fueron los Términos de Ajuste de Conducta firmados por el Ministerio Público

Federal y los frigoríficos (MPF-TAC) y el Acuerdo de Ganado G4, ambos en Brasil, los acuerdos de producción de palma de aceite en Indonesia y en Malasia (con la empresa Ferrero), y la Moratoria de la Soya en Brasil.

PASOS PARA LA ELABORACIÓN DEL ANÁLISIS Y LAS RECOMENDACIONES



Los cinco criterios de análisis definidos pretenden abarcar desde la concepción de un acuerdo de este tipo, hasta su mantenimiento en el tiempo, como se describe a continuación:

▼ **Conceptualización y diseño:**
Se refiere a cuáles son los propósitos del Acuerdo, por ejemplo en cuanto a los ecosistemas que pretende abordar, la problemática específica que quiere resolver, o su alcance.

- ▼ **Mecanismos de seguimiento y evaluación:** Identifica quiénes y cómo establecerán o medirán la línea de base de los miembros y su posterior monitoreo, reporte y verificación. Esto incluye también las diferentes responsabilidades de cada tipo de actor y cómo se maneja la información generada.
- ▼ **Adicionalidad y efectividad:** Para responder qué tanto las empresas y sus cadenas de provisión están reduciendo la deforestación gracias a que hacen parte de los Acuerdos.
- ▼ **Inclusión de pequeños productores:** Se refiere a cómo convocar y acompañar a productores dispersos, remotos o informales de tal manera que deforestar no sea una necesidad para enfrentar la pobreza y otros problemas estructurales.
- ▼ **Sostenibilidad financiera:** Identifica mecanismos mediante los cuales los acuerdos pueden mantenerse en el tiempo para cumplir sus objetivos.

A partir de estos pasos y con estos criterios, obtuvieron los siguientes resultados que se describen a manera de recomendaciones.

RECOMENDACIONES PARA EL ESTABLECIMIENTO Y FUNCIONAMIENTO DE ACUERDOS CERO DEFORESTACIÓN

CONCEPTUALIZACIÓN Y DISEÑO

- ▼ La fase de diseño y planificación de los Acuerdos debería incluir tiempo inicial para estabilización y búsqueda de fondos que garanticen su funcionamiento.

- ▼ Es mejor que los ACD no se establezcan por regiones para evitar fugas o desplazamientos de la deforestación (como ocurrió en el caso de la Moratoria de Soya). Sin embargo, los Acuerdos pueden optar por jurisdicciones específicas para proyectos piloto²⁷, lo cual les permitiría vincularse con otras prioridades ambientales y sociales en el territorio, y para coordinar acciones con actores locales, de tal manera que se maximice la probabilidad de que los instrumentos de política y la gobernanza se dirijan hacia una solución a largo plazo²⁸.
- ▼ Los pilotos jurisdiccionales deberían incluir a las autoridades locales, las autoridades ambientales regionales (CAR) y organizaciones de la sociedad civil, lo que facilitaría la articulación de los ACD a otros instrumentos de gestión ambiental territorial (para decisiones sobre dónde hacer compensación, aumento de conectividad, adopción de prácticas de sostenibilidad, etc.), y la articulación con otras estrategias que buscan atender otros factores causantes de deforestación.
- ▼ Las CAR son un potencial aliado de los Acuerdos, por ejemplo en el momento en que las empresas hacen su autoanálisis y establecen metas, o en caso de los pilotos jurisdiccionales. Es importante que las CAR tengan un rol de acompañamiento, de fuente de información técnica y científica, de aval de estudios de altos valores de conservación, y no solamente un rol coercitivo.
- ▼ Es importante que los Acuerdos identifiquen sus posibles externalidades sociales. Hay ACD que han incluido temas laborales, conflictos de uso de la tierra y otros desafíos particulares a un territorio o a una cadena, para lo cual los Acuerdos deben fortalecer su gobernanza y sistemas de MRV, de tal manera que no se desborde su capacidad. Una buena estrategia es comenzar por objetivos concretos e irse fortaleciendo en el tiempo y según resultados.
- ▼ Los ACD también deben llegar al consumidor y al público en general²⁹ con información que busque cambiar hábitos de consumo y ponga la deforestación como un riesgo reputacional y como una amenaza para el acceso a los mercados, factor determinante en el éxito de los ACD de palma en Indonesia. El involucramiento de la sociedad civil es fundamental para seguir abogando por el cambio, como consumidores y ciudadanos globales.

MECANISMOS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

- ▶ Para el caso de cadenas largas con productores remotos y dispersos, en las cuales los mecanismos de MRV son costosos de implementar, es importante adaptar o diseñar mecanismos innovadores y sencillos de monitoreo y trazabilidad, tal que asociaciones y centros de acopio los puedan realizar.
- ▶ En el caso de la cadena cárnica en Brasil ha sido fundamental la inclusión activa de los mataderos, ya que estos tienen un gran poder de control sobre productores, incluso los remotos. Sin embargo, hay que fortalecer las capacidades y acompañar a este eslabón para esta función, así como monitorearlos.
- ▶ La creación de capacidad y la asistencia técnica a los productores son fundamentales, de modo que más puedan convertirse en participantes eficaces y empoderados como agentes activos del monitoreo²⁹.
- ▶ En el caso en que las cadenas cambien sus proveedores, se debe verificar que la deforestación no se está desplazando, como ocurre en el caso de los ACD de cadena cárnica en Brasil³⁰. Esto puede desarrollarse a partir de un sistema de registro único y de acceso público que promueva la transparencia²⁹.
- ▶ Se recomienda hacer pública la información derivada del seguimiento de cadenas de suministro³¹, de tal manera que la rendición de cuentas de las empresas asegure su transparencia. Sin embargo, se debe determinar de manera conjunta cuál información de los sistemas de MRV es de acceso público, o cómo se hacen públicos estos datos, sin exponer información sensible de las empresas (como ubicaciones de abastecimiento y de los proveedores).
- ▶ Los mecanismos de monitoreo deben ser capaces de identificar políticas o compromisos de las empresas que resulten ser demasiado generales o que solo se enfoquen en una de sus cadenas de suministro, y así evitar que la vinculación a los Acuerdos sea usada para mejorar su reputación (*green washing*)²⁸.
- ▶ Los ACD deben contar información geoespacial de calidad y de la resolución o escala necesaria, suficiente como para evaluar la efectividad y cumplimiento de los objetivos y para contrastarla con la información reportada por las empresas. La información

oficial (del IDEAM) es la que mayor confiabilidad ha ofrecido.

- ▼ En Colombia los gremios pueden tener un rol más relevante, reconociendo las debilidades de sus afiliados y a la vez dando recomendaciones, de tal manera que la lucha contra la deforestación sea un tema de convicción transversal a todas las actividades corporativas.
- ▼ Las ONG pueden acompañar el monitoreo para que las cadenas puedan cumplir con

los acuerdos y para asegurar el aprendizaje y efectividad en la inversión de recursos.

- ▼ Los ACD pueden servir de fuente de información en ciertos casos si los miembros así lo deciden; como cuando una industria está buscando proveedores o un banco está determinando el riesgo de un posible cliente. Esto es especialmente útil ya que, por ejemplo, la línea de base de deforestación oficial puede no ser suficiente por la escala en la que está realizada.

EFFECTIVIDAD Y ADICIONALIDAD

- ▼ En Colombia los acuerdos apenas están iniciando implementación y aún no es posible responder cuál es en realidad el impacto potencial de los ACD para reducir la deforestación. Adicionalmente:

- ◄ Sin embargo, en algunas cadenas de suministro la causa primaria de deforestación no está asociada a actividades legales (es decir, si se detecta un riesgo de deforestación en una cadena determinada, se debe analizar si existe alguna relación de causalidad o responsabilidad de esta).
- ◄ A su vez, la mayoría de empresas firmantes estiman que sus cadenas de suministro están

en áreas en las que actualmente no hay deforestación (lo cual significa que los Acuerdos deben atraer a empresas invisibles o con riegos de deforestación).

- ▼ Ya que los ACD son una iniciativa voluntaria, para lograr efectividad deben estar articulados con los mecanismos regulatorios en el territorio (vigilancia, control, sanción), ya sean del Estado (nacional y local) o de la sociedad civil, y que permitan mejorar la gobernanza, vincular pequeños productores, evitar fugas e impunidad a infractores y promover el control de acciones de deforestación ilegal (como en el caso de la moratoria de soya²⁶).

- ▼ En caso de detectar deforestación previa a la línea de base establecida, los ACD pueden promover mecanismos de recuperación o restauración ya sea en el sitio o mediante compensaciones, para así generar impactos positivos derivados de los acuerdos²⁸.
- ▼ Los textos de los ACD colombianos mencionan como objetivos secundarios la recuperación de áreas deforestadas, la restauración de ecosistemas y la conservación de biodiversidad, y es posible que en estos temas se pudieran obtener mayores resultados.
- ▼ Para cumplir criterios de desarrollo más inclusivos y sostenibles, los acuerdos y las cadenas pueden abogar por una acción jurisdiccional en correspondencia con los objetivos nacionales, también incluir modelos alternativos de negocio y financiación, ya que ninguna solución única puede lograr el impacto deseado;
- es decir, enfocarse solamente en resultados de deforestación no hace de estos acuerdos una herramienta suficiente para generar sistemas de producción sostenibles^{29,32,28}.
- ▼ Es necesario también el cumplimiento de determinantes ambientales, como en el caso de Brasil con el sector cárnico.
- ▼ Un mecanismo para atraer productores y empresas es evidenciar cómo la implementación de los compromisos por la suscripción de ACD impacta la productividad (y rentabilidad) de las empresas vinculadas y de sus proveedores.
- ▼ La industria y el sector financiero deben conocer cuáles son los sitios de mayor deforestación, para así seleccionar sus proveedores y sus clientes respectivamente²⁶.
- ▼ La línea de base de coberturas de uso de la tierra debe ser revisada periódicamente.



INCLUSIÓN E IMPACTO SOCIAL

- ▼ Los modelos núcleo-plasma³³ han sido un mecanismo efectivo para la inclusión de pequeños productores y el escalamiento de los alcances de los ACD en Indonesia³⁴, sin que estén directamente a cargo de los Acuerdos. Este modelo que podría funcionar en Colombia, pero para lo cual, las empresas “núcleo” (Ej. refinadoras de aceite de palma, frigoríficos, plantas de procesamiento de leche) deben estar acompañadas y monitoreadas y promover estrategias de cooperación con los pequeños productores, como ocurrió en el caso de la Carta del Aceite de Palma de la empresa Ferrero en 2013.
- ▼ Para que este modelo funcione y para atraer a productores independientes^{32,35}, es importante definir previamente salvaguardas ambientales y sociales de la mano con comunidades locales, así como dar claridad frente a otros factores como seguridad alimentaria, laboral y derechos de la tierra y, por lo tanto, evitar futuros conflictos (como ocurre en el caso de los acuerdos de palma de aceite en Indonesia o con la Carta del Aceite de Palma de la empresa Ferrero³⁶). Así funcionaría como una herramienta para garantizar impactos positivos a las personas, y no solamente para reducir las tasas de deforestación.
- ▼ No incluir pequeños productores en los ACD puede ocultar (temporalmente) problemas asociados a reputación corporativa, seguridad alimentaria, pobreza, conflictos ambientales e injusticia social y ambiental. Frente a esto, los eslabones intermedios de las cadenas de suministro pueden tener un rol de inclusión y control. A su vez, es importante que las entidades gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil fomenten el diálogo en zonas de alta deforestación para escuchar pequeños productores (incluyendo ilegales) y definir estrategias de ajuste e inclusión.
- ▼ Por su parte, las empresas deben identificar retos y limitaciones que tienen los pequeños productores asociados a sus cadenas de suministro para acogerse a los ACD. Esto con el fin de crear programas de acompañamiento y fomento de prácticas de adaptación que faciliten el cumplimiento de ACD y de sus objetivos secundarios.

SOSTENIBILIDAD FINANCIERA E IMPACTO EN EL MERCADO

- ▼ En Colombia se requiere dar claridad sobre los mecanismos futuros de financiación que darán sostenibilidad e independencia financiera a los acuerdos cero deforestación, tal que no dependa solamente de la cooperación internacional (como es actualmente), o de un incremento en el precio final del producto para el consumidor o de la creación de un sello. Por ahora la alternativa más clara sigue siendo recursos de la cooperación internacional, para lo cual los Acuerdos (o las entidades miembro) deben establecer una estrategia de recaudación de fondos (ej. formulación de proyectos) de manera conjunta.
- ▼ Frente a esto también se recomienda que las entidades gubernamentales garanticen recursos que aseguren la elaboración de la línea de base. A su vez, las empresas vinculadas deben garantizar el monitoreo y su reporte. Ellas además pueden mapear el valor generado por los miembros de su cadena de suministro y buscar aumentar la eficiencia y el valor agregado de sus productos, ya que de una reducción de costos o de mayores ingresos, pueden generarse recursos que aporten al mantenimiento a largo plazo de los ACD.
- ▼ La verificación de tercera parte, como su nombre lo indica, debe hacerla un externo al proceso que informe a la cadena y al Acuerdo los hallazgos, y por lo tanto podría ser financiada por las empresas de la cadena.
- ▼ La decisión de crear un sello que certifique cero deforestación o su equivalente debería tener un asidero en el mercado, lo cual necesitaría inversión para pre factibilidad, y para promoción y posicionamiento.
- ▼ De otro lado, los Acuerdos deben hacer difusión para promover el consumo de productos libres de deforestación, y mostrar los efectos ambientales y sociales de que las cadenas cumplan con sus objetivos. Además, las empresas esperan que esta divulgación comunique sus esfuerzos y logros individuales. Se podría crear un fondo común entre los miembros que financie una sola estrategia de comunicación efectiva para todos.
- ▼ Otra opción es buscar apoyo de proyectos de infraestructura y otras actividades de gran impacto, como parte de sus salvaguardas sociales y ambientales, a manera de compensaciones o reconocimiento por deforestación evitada, por ejemplo.

SÍNTESIS Y CONCLUSIONES

De manera general, resumiendo las recomendaciones anteriores, se puede concluir que:

- ▼ Los acuerdos cero deforestación deben seguir siendo por cadenas (o sectores específicos) pero con pilotos jurisdiccionales, en los que se integren con instituciones locales e instrumentos para abordar problemas más amplios (ambientales y sociales).
- ▼ Los productores (eslabones primarios de las cadenas de suministro) deben ser capacitados, dotados de herramientas tecnológicas y acompañados para hacer el monitoreo y los reportes, para permitir que las empresas y las cadenas demuestren información verificable. Los gremios y las ONG pueden apoyar este proceso.
- ▼ Se debe buscar la sostenibilidad de la producción agropecuaria, en la cual detener o evitar la deforestación es un paso inicial necesario, así como la recuperación y la restauración. Esto debe ir acompañado de mecanismos regulatorios en el territorio para vigilancia, control y sanción, así como de la vinculación de otras organizaciones (como autoridades locales, CAR, gremios) pero que también impulsen desarrollos inclusivos y sostenibles.
- ▼ Así mismo, los Acuerdos deben incluir salvaguardas sociales en temas como seguridad alimentaria, laboral y de derechos de la tierra, para evitar futuros conflictos, involucrando pequeños productores (incluyendo informales y remotos). Tanto las empresas compradoras como las autoridades locales deben velar por esto, e implementar programas de acompañamiento.
- ▼ Los Acuerdos deben dar a conocer qué es un producto y una cadena de suministro cero deforestación para que los consumidores los reconozcan, ya que un mercado bien informado puede impulsar estas iniciativas. Es posible que las empresas puedan pagar una membresía al Acuerdo, y así financiarlo.
- ▼ La financiación de la operación de los Acuerdos puede buscarse no solo en la cooperación internacional y aportes de los miembros, sino también en esquemas de compensaciones p.ej. de proyectos de infraestructura.

- 1 Rockstrom. Exploring the Safe Operating Space for Humanity. *Ecology and Society*, 14(2), 32.
- 2 Whiteman, G., Walker, B., & Perego, P. (2013). Planetary Boundaries: Ecological Foundations for Corporate Sustainability. *Journal of Management Studies*, 50(2), 307–336. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2012.01073.x>
- 3 Auld, G. (2014). Constructing Private Governance: The Rise and Evolution of Forest, Coffee, and Fisheries Certification. Yale University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1bh4czv>.
- 4 Rueda, X., Garrett, R. D., & Lambin, E. F. (2017). Corporate investments in supply chain sustainability: Selecting instruments in the agri-food industry. *Journal of Cleaner Production*, 142, 2480–2492. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.11.026>
- 5 Auld, G., Bernstein, S., & Benjamin, C. (2008). The new corporate social responsibility. *Annual Review of Environmental Resources*, 33(1), 413–435.
- 6 DANE. (2020). Información 2018 provisional. Principales agregados macroeconómicos. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-anuales/principales-agregados>
- 7 Fedegan. (2019). Cifras de referencia del Sector Ganadero Colombiano 2019. Federación Colombiana de Ganaderos. <https://estadisticas.fedegan.org.co/DOC/download.jsp?pRealName=CifrasdeReferencia2019.pdf&idFiles=680>
- 8 ICA. (2020). Censo Pecuario Nacional año 2020. Instituto Colombiano Agropecuario. Ministerio de Agricultura de Colombia. En: <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/centso-2018.aspx>
- 9 Fedegan. (2017). Cifras de referencia del sector ganadero colombiano. Federación Colombiana de Ganaderos. Colombia. <https://www.fedegan.org.co/estadisticas/estadisticas>
- 10 El concepto de deforestación cero es muy diferente del de deforestación neta cero, ya que el primero no admite tala o despeje de bosques, mientras el segundo permite la tala o la conversión de bosques en un área siempre que se vuelva a plantar un área igual en otro lugar (Lake & Baer, 2015).
- 11 MADS. (2017). Acuerdo de voluntades para la deforestación cero en la cadena de aceite de palma en Colombia. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. 1–21. http://www.minambiente.gov.co/images/ACUERDO_DEFORESTACION_CEROCADENA_ACEITE_DE_PALMA_COLOMBIA_Version_para_Subscripcion_28112017.pdf
- 12 MADS. (2019a). Acuerdo de voluntades de actores público-privados entre el gobierno de Colombia y la cadena de valor de carne bovina para la no deforestación de bosques naturales. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. República de Colombia. <https://www.minambiente.gov.co/index.php/acuerdos-cero-deforestacion>
- 13 MADS. (2019b). Acuerdo de voluntades de actores público-privados entre el gobierno de Colombia y la cadena de valor láctea para la no deforestación de bosques naturales y la no transformación de los páramos. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. República de Colombia. <https://www.minambiente.gov.co/index.php/acuerdos-cero-deforestacion>
- 14 Statista. (2020). Palm oil industry worldwide - Statistics & Facts. Published by M. Shahbandeh. <https://www.statista.com/topics/6079/global-palm-oil-industry/>
- 15 Romero-Ruiz, M. H., Flantua, S. G. a., Tansey, K., & Berrio, J. C. (2012). Landscape transformations in savannas of northern South America: Land use/cover changes since 1987 in the Llanos Orientales of Colombia. *Applied Geography*, 32(2), 766–776. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2011.08.010>
- 16 Fedepalma. (2020). Anuario estadístico 2020. Principales cifras de la agroindustria de la palma de aceite en Colombia y en el mundo 2015-2019. <https://publicaciones.fedepalma.org/index.php/anuario/article/view/13235/13024>
- 17 Fedepalma. (2020). Informe de Gestión Fedepalma 2019. <https://web.fedepalma.org/sites/default/files/files/Fedepalma/informe-de-gestion-2019/9D2-Informe-gestion-Fedepalma.pdf>
- 18 González, J. Cubillos, A., Chadid, M., Cubillos, A., Arias, M., Zúñiga, E., Joubert, F. Pérez, I., Berrio, V. (2018). Caracterización de las principales causas y agentes de la deforestación a nivel nacional período 2005-2015. Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales - IDEAM. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. Programa ONU-REDD Colombia. Bogotá. <http://documentacion.ideam.gov.co/openbiblio/bvritual/023780/Caracterizacion.pdf>
- 19 IDEAM. (2019). Resultados Monitoreo de la Deforestación 2018. https://pidamazonia.com/sites/default/files/listado/Actualizacion_cifras2018FINALDEFORESTACION.pdf
- 20 KPMG. (2020). Análisis político y económico de la deforestación en regiones afectadas por el conflicto en Colombia: caso de Caquetá, Meta y Guaviare. <http://www.foronacionalambiental.org.co/wp-content/uploads/2020/05/AnalisisDeforestacionKPMG.pdf>
- 21 Etter, A y Zuluaga, A.F. (2018). Áreas aptas para la actividad ganadera en Colombia: análisis espacial de los impactos ambientales y niveles de productividad de la ganadería. En Moreno, L. A., Rueda, C. y Andrade, G. I. (Eds.). 2018. Biodiversidad 2017. Estado y tendencias de la biodiversidad continental de Colombia. Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt. Bogotá, Colombia. <http://humboldt.org.co/es/boletines-y-comunicados/item/1259-propuesta-excluir-areas-pais-ganaderia-alto-impacto-bajo-productividad>
- 22 Fonseca P. (2019). En detalle: los departamentos con mayor aptitud para carne y leche. En Contexto Ganadero. <https://www.contextoganadero.com/regiones/en-detalle-los-departamentos-con-mayor-aptitud-para-carne-y-leche>
- 23 IDEAM. (2019). Línea base de la deforestación 2011-2017 en áreas de cultivo de palma de aceite africana (*Elaeis guineensis*) y la Palma de aceite híbrida (*E. oleifera* x *E. guineensis*). Informe Ejecutivo. Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales - IDEAM, Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono SMyC.
- 24 González-Cárdenas, A. (2016). La agroindustria de la palma de aceite en América. *Palmas*, 37 (Especial Tomo II), pp. 215-228.
- 25 Por ejemplo, el Parlamento Europeo tomó la decisión de limitar el comercio de aceite de palma en su jurisdicción y eliminar el uso de biodiesel para 2030, debido a los efectos ambientales como la deforestación y el aumento de emisiones que causan las plantaciones y la producción del aceite (Jong 2019).
- 26 Garrett, R. D., Levy, S., Carlson, K. M., Gardner, T. A., Godar, J., Clapp, J., ... Villoria, N. (2019). Criteria for effective zero-deforestation commitments. *Global Environmental Change*, 54 (July 2018), 135–147. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.11.003>
- 27 TFA Tropical Forest Alliance. (2017). Supporting jurisdictional leadership in net zero deforestation through sustainable value chains: opportunities for TFA 2020
- 28 Lambin, E. F., Gibbs, H. K., Heilmayr, R., Carlson, K. M., Fleck, L. C., Garrett, R. D., ... Walker, N. F. (2018). The role of supply-chain initiatives in reducing deforestation. *Nature Climate Change*, 8(2), 109–116. <https://doi.org/10.1038/s41558-017-0061-1>
- 29 Pasiecznik, N., & Savenije, H. (2017). Zero deforestation: A commitment to change. *ETFRN NEWS*, June (58), 227
- 30 Alix-Garcia, J., & Gibbs, H. K. (2017). Forest conservation effects of Brazil's zero deforestation cattle agreements undermined by leakage. *Global Environmental Change*, 47, 201–217. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2017.08.009>
- 31 Gibbs, H. K., Munger, J., L'Roe, J., Barreto, P., Pereira, R., Christie, M., ... Walker, N. F. (2016). Did Ranchers and Slaughterhouses Respond to Zero-Deforestation Agreements in the Brazilian Amazon? *Conservation Letters*, Vol. 9, pp. 32–42. <https://doi.org/10.1111/conl.12175>
- 32 Newton, P., & Benzeev, R. (2018). The role of zero-deforestation commitments in protecting and enhancing rural livelihoods. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, Vol. 32, pp. 126–133. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2018.05.023>
- 33 Estos sistemas núcleo-plasma funcionan a partir de una plantación central (núcleo) y plantaciones de pequeños agricultores asociadas (plasma), donde en muchos casos la empresa núcleo está a cargo de la gestión de las parcelas plantadas. Existen mecanismos de distribución de beneficios para asegurar que los pequeños agricultores reciban los suyos.
- 34 Pirard, R., Gnych, S., Pacheco, P., & Lawry, S. (2015). Zero-deforestation commitments in Indonesia: Governance challenges. *CIFOR Info Brief* (132). <https://doi.org/10.17528/cifor/005871>
- 35 Jopke, P., & Schoneveld, G.C. (2018). Corporate commitments to zero deforestation: An evaluation of externality problems and implementation gaps. *Occasional Paper* 181. Bogor, Indonesia: CIFOR
- 36 Ferrero. 2013. Palm Oil Charter. www.ferrero.com/group-news/Ferrero-Palm-Oil-Charter

CDP Latin America

Lauro Marins

Executive Director
lauro.marins@cdp.net

Gustavo Souza

Senior Policy Manager, Latin América
gustavo.souza@cdp.net

Miriam Garcia

Senior Policy Analyst

Antonio Marques da Costa Ouro

Cities, States and Regions Intern

Fundación Natura Colombia

Clara Ligia Solano

Directora Ejecutiva
csolano@natura.org.co

Lorena Franco

Subdirectora Técnica
lfranco@natura.org.co

María Helena Cendales

Jefe de proyecto
mcendales@natura.org.co

Luis Guillermo Castro

Consultor
lg.castro@uniandes.edu.co

CDP Worldwide

Level 3
71 Queen Victoria Street
London EC4V 4AY, UK
Tel.: +44 (0) 20 3818 3900
www.cdp.net

Fundación Natura

Carrera 21 No. 39 – 43
Bogotá, Colombia
Tel: +57 1 2455700
www.natura.org.co

This policy brief was put together by Fundación Natura and CDP:



**Fundación
Natura**
COLOMBIA



Supported by:



NICFI

Norway's
International Climate
and Forest Initiative